



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

REPUBLIKA HRVATSKA (4)		
OSJEČKO - BARANJSKA ŽUPANIJA		
Primljeno: 14.09.2020.		
Klasifikacijska oznaka:	Org. jed.	
406-09/20-01/2	20	
Urudžbeni broj:	Pril.	Vrij.
354-20-36	1	

KLASA: UP/II-034-02/20-01/649
URBROJ: 354-01/20-8
Zagreb, 8. rujna 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, u žalbenom predmetu žalitelja zajednica ponuditelja Sveučilište u Zagrebu, Rudarsko-geološko-naftni fakultet, Zagreb OIB: 99534693762 i Ekonerg – institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o. Zagreb, OIB: 71690188016, koju zastupa opunomoćenik Marko Tušek, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Tušek & Tursan iz Varaždina, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0009259, predmet nabave: izrada dokumentacije geotermalnog potencijala Osječko – baranjske županije, naručitelja Osječko-baranjska županija, Osijek, OIB: 10383308860, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj: 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj: 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja zajednica ponuditelja Sveučilište u Zagrebu, Rudarsko-geološko-naftni fakultet, Zagreb i Ekonerg – institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o. Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Sveučilište u Zagrebu, Rudarsko-geološko-naftni fakultet, Zagreb i Ekonerg – institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Osječko-baranjska županija, Osijek objavio je dana 9. ožujka 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0009259, predmet nabave: izrada dokumentacije geotermalnog potencijala Osječko – baranjske županije. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao kriteriji određeni cijena ponude -50% i projektni tim (PT) - 50%.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru KLASA: 406-09/20-01/2, URBROJ: 2158/1-01-02-20-17 od 19. svibnja 2020. odabrao ponudu zajednice ponuditelja Sveučilište u Zagrebu, Rudarsko-geološko-naftni fakultet, Zagreb i Ekonerg-institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o. Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je putem sustava e-Žalba dana 1. lipnja 2020. godine izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Geoda Consulting d.o.o. Zagreb, Energetski institut Hrvoje Požar, Zagreb i Crodux derivati dva d.o.o. Zagreb.

Ovo tijelo je odlučujući o navedenoj žalbi rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/411, URBROJ: 354-01/20-9 od 7. srpnja 2020. godine poništilo odluku o odabiru i vratilo predmet naručitelju na daljnje postupanje.

Nastavno na navedeno rješenje, naručitelj je proveo novi pregled i ocjenu ponuda, zaprimljene ponude ocijenio je valjanima te je dana 4. kolovoza 2020. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-09/20-01/2, URBROJ: 2158/1-01-02-20-33 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Geoda Consulting d.o.o. Zagreb, Energetski institut Hrvoje Požar, Zagreb i Crodux derivati dva d.o.o., Zagreb. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH 6. kolovoza 2020. godine.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je dana 17. kolovoza 2020. godine izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Sveučilište u Zagrebu, Rudarsko-geološko-naftni fakultet, Zagreb i Ekonerg – institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o. Zagreb, putem sustava e-Žalba.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalitelj predlaže poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 35.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i troška za odvjetničke usluge.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, pa sukladno tome i zahtjev za nadoknadom troškova žalbenog postupka smatra neosnovanim.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj u bitnom osporava žalbene navode žalitelja, te predlaže žalbu odbiti.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj trebao isključiti iz postupka javne nabave odabranu zajednicu ponuditelja temeljem članka 254. stavka 6. i članka 199. ZJN 2016 budući je član zajednice Geoda Consulting d.o.o. Zagreb sudjelovao u pripremi postupka javne nabave u smislu izrade „Projektnog zadatka za izradu studije o mogućnostima iskorištavanja geotermalnog potencijala na području Osječko-baranjske županije i izvješća o geotermalnom potencijalu mikrolokacija“, a što je prvenstveno razvidno iz naslovne stranice Priloga 1. dokumentacije o nabavi. U nastavku žalbe žalitelj citira pojedine dijelove projektnog zadatka koje je izradio član zajednice Geoda Consulting d.o.o. Zagreb, a za koje smatra da su dali prednost odabranoj zajednici ponuditelja. Tako primjerice navodi da je taj gospodarski subjekt odredio sadržaj ponude, definirao kvalifikaciju i profil stručnjaka (ekonomisti i tehnička struka, voditelj projekta), analitičke metode i softvere koje treba primijeniti prilikom izrade studije. Žalitelj navodi da naručitelj nije poduzeo nikakve mjere za osiguranje tržišnog natjecanja i da Geoda Consulting d.o.o. Zagreb raspolaže relevantnim informacijama iz postupka pripreme koje su presudne za kreiranje cijene, odabir stručnog tima i ostale elemente realizacije predmetnog

posla, a te informacije nisu proslijeđene ili na neki drugi način stavljene na raspolaganje i drugim ponuditeljima, uključujući žalitelja, čime su povrijeđene odredbe članka 199. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je opis predmeta nabave (projektni zadatak) izradio gospodarski subjekt Geoda Consulting d.o.o., Zagreb, odabran temeljem postupka jednostavne nabave izrade projektnog zadatka za projekt „Studijsko-tehnička dokumentacija geotermalnog potencijala Osječko-baranjske županije“, koji je objavljen na internetskoj stranici Osječko-baranjske županije i EOJN RH (broj objave: 2019/OBP-00988). Nadalje, navodi da je kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i kriterije za odabir ponude u predmetnom postupku odredio samostalno i bez utjecaja izrađivača projektnog zadatka. Naručitelj je poduzeo sve mjere kako bi osigurao tržišno nadmetanje i kako izrađivač projektnog zadatka ne bi došao u prednost ispred drugih zainteresiranih gospodarskih subjekata, a s druge strane da ne mora upotrijebiti najrigorozniju mjeru isključenja gospodarskog subjekta zbog prethodnog sudjelovanja koja se primjenjuje samo ako se na drugi način ne može osigurati tržišno natjecanje. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 13. svibnja 2020. u točki 29. naručitelj je opisao mjere poduzete kako bi se osiguralo da sudjelovanje gospodarskog subjekta u pripremi postupka javne nabave ne naruši tržišno natjecanje. Napominje da su oba ponuditelja ostvarili isti broj bodova prema necjenovnom kriteriju, iz čega je razvidno da je u predmetnom postupku postojalo tržišno nadmetanje, dok je žalitelj ostvario manje bodova na cjenovnom kriteriju jer je njegova ponuda viša od ponude odabrane zajednice ponuditelja. Dalje navodi da je prije pokretanja postupka javne nabave, stavio na prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima nacrt dokumentacije o nabavi, projektni zadatak, troškovnik, kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kriterije za odabir ponude i prijedlog Ugovora te da tijekom savjetovanja nije bilo primjedbi ni prijedloga što je razvidno iz Izvješća o provedenom prethodnom savjetovanju, koje je objavljeno u EOJN RH 24. siječnja 2020. godine. Žalitelj je u ovoj fazi imao prvu priliku tražiti izmjenu/dopunu dokumentacije o nabavi na način da se predvidi kao osnova za isključenje gospodarskog subjekta iz članka 256. stavak 1. točka 6. ZJN 2016, s obzirom da naručitelj ovu osnovu mora propisati u dokumentaciji o nabavi kako bi ju mogao primijeniti prilikom pregleda i ocjene ponuda. Nadalje navodi da je žalitelj sukladno članku 202. stavak 1. ZJN 2016 mogao zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu ponuda, a mogao je sukladno članku 406. stavak 1. ZJN 2016 u zakonom propisanom roku izjaviti žalbu na dokumentaciju o nabavi, što također nije učinio.

Odredbom članka 199. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da ako je natjecatelj, ponuditelj ili gospodarski subjekt koji je povezan s natjecateljem ili ponuditeljem na bilo koji način bio uključen u pripremu postupka nabave, javni naručitelj je obavezan poduzeti odgovarajuće mjere kako bi osigurao da sudjelovanje tog natjecatelja ili ponuditelja ne naruši tržišno natjecanje. Stavkom 2. tog članka propisano je da mjere iz stavka 1. tog članka uključuju prosljeđivanje relevantnih informacija drugim natjecateljima i ponuditeljima koje su bile razmijenjene u okviru sudjelovanja natjecatelja ili ponuditelja u pripremi postupka nabave ili koje su proizašle iz takvog sudjelovanja te određivanje primjerenih rokova za dostavu ponuda. Nadalje, stavkom 3. tog članka propisano je da natjecatelj ili ponuditelj koji je prethodno sudjelovao u pripremi postupka može biti isključen iz postupka samo ako se na drugi način ne može osigurati obvezno poštovanje načela jednakog tretmana te je stavkom 4. tog članka propisano da prije isključenja javni naručitelj mora omogućiti natjecatelju ili ponuditelju da dokaže da njihovo sudjelovanje u pripremi postupka nabave ne može narušiti tržišno natjecanje. Na kraju, stavkom 5. tog članka propisano je da je javni naručitelj obavezan mjere poduzete sukladno odredbama tog članka dokumentirati u izvješću o postupku javne nabave.

Odredbom članka 403. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 3. tog članka propisano je da je naručitelj obavezan

dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Među strankama nije sporno da je Geoda Consulting d.o.o. Zagreb izradila projektni zadatak koja činjenica sama za sebe ne predstavlja osnovu za isključenje iz postupka javne nabave.

Žalitelj svoje tvrdnje o povredi članka 199. ZJN 2016 temelji na činjenici da je član zajednice ponuditelja Geoda Consulting d.o.o. Zagreb sudjelovao u pripremi postupka na način da je izradio projektni zadatak što ga dovodi, po mišljenju žalitelja, u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuditelje. Međutim, žalitelj je previdio činjenicu da je projektni zadatak kao sastavni dio dokumentacije o nabavi objavljen u EOJN RH pod brojem objave 2020/S 0F2-0009259 i da su na taj način sporni podaci (vezani za sadržaj ponude, kvalifikaciju i profil stručnjaka te analitičke metode i softvere koje treba primijeniti) učinjeni dostupnim svim zainteresiranim gospodarskim subjektima. U žalbenom postupku žalitelj, nije osporio navod naručitelja da prilikom izrade projektnog zadatka gospodarskom subjektu Geoda Consulting d.o.o. nisu proslijeđene nikakve informacije koje bi ga stavile u povoljniji položaj i koje nisu bile javno dostupne ostalim zainteresiranim gospodarskim subjektima te da je naručitelj samostalno odredio osnove za isključenje gospodarskih subjekata, kriterije za odabir gospodarskih subjekata, kriterije za odabir ponude, način izračuna cijene ponude i ugovorne uvjete.

Pored toga, iz dokaza koji je u prilog svom navodu priložio žalitelj, ne može se utvrditi koje su to *relevantne informacije* u smislu članka 199. ZJN 2016 bile razmijenjene u okviru sudjelovanja tog člana zajednice ponuditelja u pripremi postupka, a da ostalim ponuditeljima nisu učinjeni dostupnima putem dokumentacije o nabavi ili drugih javno dostupnih podataka, a saznanjem o kojima bi bilo narušeno tržišno natjecanje.

Ovdje je potrebno navesti da je u pitanju fakultativna osnova za isključenje ponuditelja koja, da bi mogla biti primijenjena u postupku pregleda i ocjene ponuda na određenu ponudu/ponuditelja, mora biti navedena u dokumentaciji o nabavi. U konkretnom slučaju naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao navedenu osnovu isključenja (osnova iz članka 254. stavak 1. točka 6. ZJN 2016) stoga naručitelj nije mogao isključiti žalitelja iz postupka javne nabave. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj osporava postojanje pravnog interesa zajednice ponuditelja Geoda Consulting d.o.o. Energetski institut Hrvoje Požar i Crodux derivati dva d.o.o. kao žalitelja na prvotnu Odluku o odabiru od 19. svibnja 2020. godine. Navodi da je odabrana zajednica ponuditelja u odnosu na predmet nabave povezana s naručiteljem na način da je ista bila uključena u pripremu postupka javne nabave, na što je prethodno ukazano, slijedom čega se prema stavu žalitelja nalazi u sukobu interesu te je njezinim sudjelovanjem grubo narušeno tržišno natjecanje. Stoga, po mišljenju žalitelja, ne može imati pravo sudjelovanja u predmetnom postupku javne nabave, a posljedično tome ne može biti u situaciji da dobije ugovor o javnoj nabavi, odnosno proizlazi da odabrana zajednica ponuditelja nije mogla imati pravo na podnošenje žalbe.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je Odluka o odabiru ponude (KLASA: 406-09/12-01/2, URBROJ: 2158/1-01-02-20-17 od 19. svibnja 2020. godine) objavljena na EOJN RH 20. svibnja 2020. godine, a sukladno članku 301. stavak 6. ZJN 2016 odluka se smatra dostavljenom istekom dana javne objave. Slijedom navedenog, ukoliko je žalitelj smatrao da naručitelj nije dobro proveo postupak pregleda i ocjene ponuda i da je morao isključiti odabranu zajednicu ponuditelja, mogao je zatražiti pravnu zaštitu izjavljivanjem žalbe u roku 10 dana od 20. svibnja 2020. godine, što žalitelj nije učinio.

Postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe ovdje odabrane zajednice ponuditelja na prvotnu odluku o odabiru od 19. svibnja 2020. godine bilo je predmetom kontrole i ocjene u žalbenom predmetu koji se vodio pod brojem KLASA: UP/II-034-02/20-01/411 stoga se o

predmetnom žalbenom navodu ne može odlučivati u ovom žalbenom postupku. Naime, sukladno odredbi članka 404. stavka 3. ZJN 2016 ovo tijelo nije ovlašteno kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Osječko-baranjska županija, Osijek
Trg Ante Starčevića 2
2. Zajednica ponuditelja Sveučilište u Zagrebu,
Rudarsko-geološko-naftni fakultet,
Zagreb, Pierottijeva 6
Ekonerg – institut za energetiku
i zaštitu okoliša d.o.o. Zagreb, Koranska 5
3. Zajednica ponuditelja Geoda Consulting d.o.o.
Zagreb, Zvonimirova 13
Energetski institut Hrvoje Požar,
Zagreb, savska cesta 163
Crodux derivati dva d.o.o., Zagreb
Savska Opatovina 36